



Министерство образования Иркутской области
Государственное бюджетное профессиональное
образовательное учреждение Иркутской области
«Иркутский авиационный техникум»

**Методические указания
по выполнению самостоятельной работы
по дисциплине
ОГСЭ.01 Основы философии**

специальности СПО

09.02.01 Компьютерные системы и комплексы

Иркутск, 2014

РАССМОТРЕНЫ
ЦК ОГСЭ
Протокол № 1 от 27.09.2017 г.
Председатель ЦК

Е.В.Шатилова

Е.В. Шатилова

УТВЕРЖДАЮ
Зам. директора по УР
Е.А.Коробкова
Е.А. Коробкова

№	Разработчик ФИО
1	Ринчино Валентина Алексеевна

Пояснительная записка

Основы философии являются дисциплиной общего гуманитарного и социально-экономического учебного цикла. Самостоятельная работа является одним из видов внеаудиторной учебной работы обучающихся.

Основные цели самостоятельной работы:

- ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста;
- определить значение философии как отрасли духовной культуры для формирования личности, гражданской позиции и профессиональных навыков;
- определить соотношение для жизни человека свободы и ответственности, материальных и духовных ценностей;
- сформулировать представление об истине и смысле жизни.
- систематизация и закрепление теоретических знаний и практических умений обучающихся;
- углубление и расширение теоретических знаний, формирование умений использовать справочную документацию и дополнительную литературу;
- развитие познавательных способностей и активности обучающихся, творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирование самостоятельного мышления;
- развитие исследовательских умений.

Рекомендации для обучающихся по выработке навыков самостоятельной работы:

Слушать, записывать и запоминать лекцию.

Внимательно читать план выполнения работы.

Выбрать свой уровень подготовки задания.

Обращать внимание на рекомендуемую литературу.

Из перечня литературы выбирать ту, которая наиболее полно раскрывает вопрос задания.

Учиться кратко излагать свои мысли.

Использовать общие правила написания конспекта.

Оценивать, насколько правильно понято содержание материала, для этого придумать вопрос, направленный на уяснение материала.

Обращать внимание на достижение основной цели работы.

На самостоятельную работу в курсе изучения дисциплины отводится 9 часов.

Тематический план

Раздел, тема	Тема занятия	Название работы	Методы и формы контроля	Кол-во часов
Раздел 1. Предмет философии и ее история Тема 1 Основные понятия и предмет философии	Предмет и определение философии	Объяснение смысла понятий «логика», «философия», «дискурсивность», работа с философским словарем	Опрос. Устное обсуждение работы в режиме полилога	1
Тема 2 Философия Древнего мира и средневековая философия	Средневековая философия: патристика и схоластика	Философские школы и учение о первоначалах.	Опрос устный. Дискуссия	1
Тема 3 Философия Возрождения и Нового времени	Основные понятия немецкой классической философии	Определение отличий рационализма и эмпиризма как философских направлений. Выполнение задания: «Почему позитивизм как философия науки появился в XIX в?»	Устный опрос	1
Тема 4 Современная философия	Русская идея	Анализирование текстов: Э. Фромм «Душа человека»; В.С. Соловьев «Русская идея»	Устный опрос. Дискуссия	1
Раздел 2 Структура и основные направления философии Тема 1 Методы философии и ее внутреннее строение	Методы философии	Подготовка эссе «Философская система нашего времени: основные черты»	Устный опрос. Защита работ и обсуждение	1
Тема 2 Учение о бытии и теория познания	Методология научного познания	Составление сравнительной таблицы отличий философской, научной и религиозной истин	Опрос. Защита работ и обсуждение	1
Тема 3 Этика и социальная философия	Философия и глобальные проблемы человечества	Подготовка творческих работ по теме "Глобальные проблемы человечества"	Устный опрос. Дискуссия	1
Тема 4 Место философии в духовной культуре и ее значение	Будущее философии	Написание эссе "Философия и смысл жизни"	Опрос. Защита работ, выступление на занятия.	2

Самостоятельная работа №1

Название работы: объяснение смысла понятий «логика», «философия», «дискурсивность», работа с философским словарем.

Цель: ориентирование в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста; определение значения философии как отрасли духовной культуры для формирования личности, гражданской позиции и профессиональных навыков; умение кратко излагать свои мысли.

Уровень СРС: репродуктивный.

Форма контроля: Опрос. Устное обсуждение работы в режиме полилога.

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: работа с философским словарем: раскрыть смысл понятий «логика», «философия», «дискурсивность».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое мировоззрение? Каковы его структурные элементы?
2. Что означают понятия: миф, религия?
3. Как взаимосвязана философия с религией и мифологией?
4. Какие исторические типы мировоззрения Вы знаете?
5. Что такое философия? Чем она отличается от мифа и религии?
6. Где и как возникла философия? Почему философия получила свое развитие только в трех центрах мировых цивилизаций?
7. Что означают в философии: понятийность, логичность, дискурсивность?» (уметь объяснять понятия: мировоззрение и его исторические типы; миф, религия, философия).

Критерий оценки:

оценка «5» – правильно выполнены и объяснены 3 понятия

оценка «4» – правильно выполнены и объяснены 2 понятия, одно с ошибками

оценка «3» – правильно выполнено и объяснено 1 понятие

Самостоятельная работа №2

Название работы: Философские школы и учение о первоначалах.

Цель: умение прослеживать влияние фундаментальных философских идей античности и средневековья на развитие науки, искусства, социальной и политической мысли, соотносить их с актуальными проблемами современности; знание

- понятий: космоцентризм, теоцентризм;

- особенности исторической эпохи; исторические типы философии; системы, течения, школы.

Развитие познавательных способностей и активности обучающихся, творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности.

Развитие у обучающихся навыков монологической речи.

Уровень СРС: творческий.

Форма контроля: опрос устный. Дискуссия.

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: подготовить для выступлений сообщения «Философские школы и учение о первоначалах».

Рекомендации: Сообщение – это устный монолог не более 4 минут, содержащий научную информацию. В выступлении не только сообщает тему, но и указывает ее актуальность и значение. Основная часть содержит материал, который отобран для рассмотрения данной темы. В заключении нужно сделать выводы. Окончательно отработанный текст сообщения можно несколько раз прочитать, чтобы лучше усвоить последовательность изложения, а затем обязательно проговорить вслух. Кроме того, надо проверить, сколько минут займет выступление: заметить по часам время начала и конца проговаривания. Вы должны попасть в требуемый интервал.

Рекомендации: прежде чем начать работу ответьте на вопросы для самоконтроля.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что означает мировоззрение космоцентризма в древнеиндийской, древнекитайской и античной философии?
2. К какому типу мировоззрения, теоретическому направлению философии, в основном, принадлежит индийская философия?
3. Назовите принципы и атрибуты буддизма. Что означает понятие нирвана?
4. В чем состоит сущность философии даосизма и конфуцианства?
5. Какие первоначала бытия природы называли натурфилософы?
6. Какие проблемы пытался изучать Сократ? Какой метод познания он создал?
7. Основоположником какого философского течения был Платон?
8. В чем состоит заслуга Аристотеля в философии? Какие науки он создал?
9. В чем сходство и различие философии Древней Греции и Рима?
10. Представителями каких греческих школ были философы Древнего Рима: Лукреций Кар, Цицерон, Сенека?
11. Что означает мировоззрение теоцентризма в Средневековой философии?
12. В чем отличие Средневековой философии от античной?
13. Какие два периода выделяют в развитии философии Средневековья?

Критерий оценки:

- Соответствие содержания теме.
- Глубина проработки материала.
- Правильность и полнота использования источников.
- использование наглядных пособий (иллюстрации, схемы и т.д.).

На «отлично»:

1. присутствие всех вышеперечисленных требований;
2. знание студентом изложенного материала, умение грамотно изложить тему;
3. умение свободно беседовать, отвечать на вопросы;
4. умение анализировать фактический материал.

На «хорошо»:

1. мелкие замечания;
2. незначительные трудности по одному из перечисленных выше требований.

На «удовлетворительно»:

1. тема раскрыта недостаточно полно;
2. затруднения в изложении, аргументировании.

Самостоятельная работа №3

Название работы: определение отличий рационализма и эмпиризма как философских направлений. Выполнение задания: «Почему позитивизм как философия науки появился в XIX в.?».

Цель: уяснение насколько правильно понято содержание материала, для этого ответить на вопрос, направленный на повторение материала. Обращение внимания на достижение основной цели работы. Отрабатывать умение отбирать материал.

Уровень СРС: репродуктивный.

Форма контроля: устный опрос.

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: ответить на вопросы: «Отличия рационализма и эмпиризма как философских направлений. Почему позитивизм как философия науки появился в XIX в.»

Рекомендации: прежде чем начать работу ответьте на вопросы для самоконтроля.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какой основной вопрос решался философией Нового времени?
2. Что понимается под понятием «эпоха Просвещения»? Почему в западном обществе возникла необходимость ее появления?
3. Какие научные направления возникли в Новое время?
4. В чем разница между эмпиризмом и рационализмом?
5. Какие научные методы познания в философии создал Ф. Бекон?
6. Сторонником какого научного метода был Р. Декарт?
7. Кого из философов Нового времени относят к представителям материализма, идеализма, дуализма, агностицизма?

Определите основные черты рационализма и эмпиризма, затем выделите отличия.

Критерий оценки:

оценка «5» – правильно определены и объяснены 4 отличия

оценка «4» – правильно определены и объяснены 3 отличия

оценка «3» – правильно определены и объяснены 2 отличия

Самостоятельная работа №4

Название работы: анализирование текстов: Э. Фромм «Душа человека»; В.С. Соловьев «Русская идея».

Цель: определение соотношения для жизни человека свободы и ответственности, материальных и духовных ценностей; умение анализировать тексты, кратко излагать свои мысли.

Уровень СРС: исследовательский.

Форма контроля: Устный опрос. Дискуссия.

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: проанализировать фрагмент работы В.С. Соловьева «Русская идея». Какой видится В.Соловьеву миссия России? В чем заключается «русская идея»?

... «В силу исторических условий, в которые она поставлена, Россия является наиболее полное развитие, наиболее чистое и наиболее могущественное выражение абсолютного национального государства, отвергающего единство Церкви и исключающего религиозную свободу. Если бы мы были языческим народом, мы, конечно, могли бы окончательно кристаллизоваться в сказанном состоянии. Но народ русский - народ в глубине души своей христианский, и непомерное развитие, которое получил в нем антихристианский принцип абсолютного государства, есть лишь обратная сторона принципа истинного, начала христианского государства, царской власти Христа. Это есть второе начало социальной троицы, и, дабы проявить его в правде и истине, Россия должна прежде всего поставить это начало на то место, которое ему принадлежит, признать и утвердить его не как единственный принцип нашего обособленного национального существования, но как второй из трех главных деятелей вселенской социальной жизни, в неразрывной связи с которой мы должны пребывать. Христианская Россия, подражая самому Христу, должна подчинить власть государства (царственную власть Сына) авторитету Вселенской Церкви (священству Отца) и отвести подобающее место общественной свободе (действию Духа). Русская империя, отъединенная в своем абсолютизме, есть лишь угроза борьбы и бесконечных войн. Русская империя, пожелавшая служить Вселенской Церкви и делу общественной организации, взять их под свой покров, внесет в семейство народов мир и благословение.

"Не добро быть человеку одному". То же можно сказать и о всякой нации. Девятьсот лет тому назад мы были крещены Святым Владимиром во имя животворящей Троицы, а не во имя бесплодного единства. Русская идея не может заключаться в отречении от нашего крещения. Русская идея, исторический долг России требует от нас признания нашей неразрывной связи с вселенским семейством Христа и обращения всех наших национальных дарований, всей моли нашей империи на окончательное осуществление социальной троицы, где каждое из трех главных органических единств, церковь, государство и общество, безусловно свободно и державно, не в отъединении от двух других, поглощая или истребляя их, но в утверждении безусловной внутренней связи с ними. Восстановить на земле этот верный образ божественной Троицы - вот в чем русская идея. И в том, что эта идея не имеет в себе ничего исключительного, что она представляет лишь новый аспект самой христианской идеи, что для осуществления этого национального призыва нам не нужно действовать против других наций, но с ними и для них, - в этом лежит великое доказательство, что эта идея есть идея истинная. Ибо истина есть лишь форма Добра, а Добру неведома зависть.»

Париж, 23 мая 1888 г. [Вл.С.Соловьев] | [Библиотека «Вехи»] © 2001, Библиотека «Вехи».

Комментарий – пояснение к теме.

1) Трудность вопроса об особенностях Русской философии заключается в том, что она отличается от западной и границей этого отличия стала философия И. Канта. Русская философия не пошла по пути обоснования науки посредством противопоставления явления и вещи в себе (критический рационализм). В ней, из-за особенностей русской культуры, особого исторического развития, сильнее оказались религиозное начало и стремление к поиску абсолютной истины. Ее особенности выражались в религиозности, идеалистичности взглядов, высокой духовной нравственности с ориентацией на социальные проблемы, ведущие к поиску лучшего, справедливого, гуманного общества, в котором человек будет счастливым и свободным. Это нашло свое выражение в следующих теориях, которые нужно изучить студенту. 1) «Русская идея», ее сторонники: И.В. Киреевский, А.С. Хомяков. Впервые о русской идеи можно говорить с создания монахом Филофеем в 16 веке концепции Москвы как «третьего Рима». Ее цель не создание русской империи, а восстановить на земле верный образ божественной троицы, выражавшей вселенский характер русского православия, как несокрушимой веры в истинность христианской религии, именно в ее православном варианте.

2) Философские взгляды славянофилов и западников, их представители – стремились теоретически осмыслить историю России и Европы, их будущее, осуждали самодержавие и крепостничество, отрицали философию стяжательства, и грубой силы.

Славянофилы - философы И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, писатель А.Н. Островский, братья К.С. и И.С. Аксаковы. Сторонниками славянофильства были великие русские писатели: Ф. Достоевский, Л. Толстой.

Западники - философы П.А. Чаадаев, П. Н. Кудрявцев, С. М. Соловьев, К. Д. Кавелин, Б. Н. Чичерин, И. В. Вернадский и др. Идеи западников отчасти разделяли писатели и публицисты — Д. В. Григорович, И. А. Гончаров, А. В. Дружинин, В. Н. Майков, В. А. Милютин, Н. А. Некрасов, А. Ф. Писемский, М. Е. Салтыков-Щедрин, Иван Тургенев, Василий Боткин, П. В. Анненков.

3) Философия П.А. Чаадаева – проблемы антропологии и философии истории, религиозная проблематика культуры, что стало основой социологии славянофилов, а его ориентация на культуру Западной Европы как образца для России стала исходным рубежом для воззрений западников, объективно-идеалистический, религиозный характер.

Э. Фромм «Душа человека».

Труды Эриха Фромма, крупнейшего мыслителя XX века, одного из великой когорты "философов от психологии" и духовного лидера Франкфуртской социологической школы, актуальны всегда, ибо основной темой его исследований было раскрытие человеческой сущности как реализации продуктивного, жизнетворческого начала. Именно в душе человека Эрих Фромм находил истоки общественного миропорядка, нравственных исканий и человеческих потенций. "Революция надежды" в общественном сознании должна, по Фромму, неизбежно привести к торжеству гуманистического мировоззрения.

Подробнее: <http://www.labirint.ru/books/254041/>.

Прочтите фрагмент и выделите основные положения. Подготовьтесь к дискуссии. Неужели мы действительно должны считать, что мы сами и большинство обычных людей только волки в овечьей шкуре, что наша "истинная природа" якобы проявится лишь после того, как мы отбросим сдерживающие факторы, мешавшие нам до сих пор уподобиться диким зверям?

Главной опасностью для человечества является не изверг или садист, а нормальный человек, наделенный необычайной властью. Однако для того чтобы миллионы поставили на карту свою жизнь и стали убийцами, им необходимо внушить такие чувства, как ненависть, возмущение, деструктивность и страх.

Одни полагают, что люди - это овцы, другие считают их хищными волками. Обе стороны могут привести аргументы в пользу своей точки зрения. Тот, кто считает людей овцами, может указать хотя бы на то, что они с легкостью выполняют приказы других людей, даже в ущерб себе. Он может также добавить, что люди снова и снова следуют за своими вождями на войну, которая не дает им ничего, кроме разрушения, что они верят любой несущей опасность, если она излагается с надлежащей настойчивостью и подкрепляется авторитетом властителей - от прямых угроз священников и королей до вкрадчивых голосов более или менее тайных обольстителей. Кажется, что большинство людей, подобно дремлющим детям, легко поддается внушению и готово безвольно следовать за любым, кто, угрожая или заискивая, достаточно упорно их уговаривает. Человек с сильными убеждениями, пренебрегающий воздействием толпы, скорее исключение, чем правило. Он часто вызывает восхищение последующих поколений, но, как правило, является посмешищем в глазах своих современников.

Великие инквизиторы и диктаторы основывали свои системы власти как раз на утверждении, что люди - это овцы. Именно мнение, согласно которому люди - овцы и потому нуждаются в вождях, принимающих за них решения, нередко придавало самим вождям твердую убежденность, что они выполняли вполне моральную, хотя подчас и весьма трагичную обязанность: брали на себя руководство и снимали с других груз ответственности и свободы, давая людям то, что те хотели.

Однако если большинство людей - овцы, то почему они ведут жизнь, которая этому полностью противоречит? История человечества написана кровью. Это история никогда не прекращающегося насилия, поскольку люди почти всегда подчиняли себе подобных с помощью силы. Разве Талаат-паша сам убил миллионы армян? Разве Гитлер один убил миллионы евреев? Разве Сталин один убил миллионы своих политических противников? Нет. Эти люди были не одиноки, они располагали тысячами других людей, которые умерщвляли и пытали, делая это не просто с желанием, но даже с удовольствием. Разве мы не сталкиваемся повсюду с бесчеловечностью человека - в случае безжалостного ведения войны, в случае убийства и насилия, в случае беззастенчивой эксплуатации слабых более сильными? А как часто стоны истязаемого и страдающего существа наталкиваются на глухие уши и ожесточенные сердца! Такой мыслитель, как Гоббс, из всего этого сделал вывод: *homo homini lupus est* - человек человеку - волк. И сегодня многие из нас приходят к заключению, что человек от природы является суще-

ством злым и деструктивным, что он напоминает убийцу, которого от любимого занятия может удержать только страх перед более сильным убийцей.

И все же аргументы обеих сторон не убеждают. Пусть мы лично и встречали некоторых потенциальных или явных убийц и садистов, которые по своей беззастенчивости могли бы тянуться со Сталиным или с Гитлером, все же это были исключения, а не правила. Неужели мы действительно должны считать, что мы сами и большинство обычных людей только волки в овечьей шкуре, что наша "истинная природа" якобы проявится лишь после того, как мы отбросим сдерживающие факторы, мешавшие нам до сих пор уподобиться диким зверям? Хоть это и трудно оспорить, однако такой ход мысли нельзя признать вполне убедительным. В повседневной жизни есть возможности для проявления жестокости и садизма, причем нередко их можно реализовать, не опасаясь возмездия. Тем не менее многие на это не идут и, напротив, реагируют с отвращением, когда сталкиваются с подобными явлениями.

Может быть, есть другое, лучшее объяснение этого удивительного противоречия? Может быть, ответ прост и заключается в том, что меньшинство волков живет бок о бок с большинством овец? Волки хотят убивать, овцы хотят делать то, что им приказывают. Волки заставляют овец убивать и душить, а те поступают так не потому, что это доставляет им радость, а потому, что они хотят подчиняться. Кроме того, чтобы побудить большинство овец действовать, как волки, убийцы должны придумать истории о правоте своего дела, о защите свободы, которая якобы находится в опасности, о мести за детей, заколотых штыками, об изнасилованных женщинах и поруганной чести. Этот ответ звучит убедительно, но и после него остается много сомнений. Не означает ли он, что существуют как бы две человеческие расы - волки и овцы? Кроме того, возникает вопрос: если это не свойственно их природе, то почему овцы с такой легкостью соблазняются поведением волков, когда насилие представлено в качестве их священной обязанности? Может быть, сказанное о волках и овцах не соответствует действительности? Может быть, и в самом деле отличительным свойством человека является нечто волчье и большинство просто не проявляет этого открыто? А может, речь вообще не должна идти об альтернативе? Может быть, человек - это одновременно и волк, и овца, или он - ни волк, ни овца?

Сегодня, когда нации определяют возможность применения опаснейшего разрушающего оружия против своих "врагов"" и, очевидно, не страшатся даже собственной гибели в ходе массового уничтожения, ответ на эти вопросы имеет решающее значение. Если мы будем убеждены, что человек от природы склонен к разрушению, что потребность применять насилие коренится глубоко в его существе, то может ослабнуть наше сопротивление все возрастающей жестокости. Почему нужно сопротивляться волкам, если все мы в той или иной степени волки? Вопрос о том, является ли человек волком или овцой, - это лишь заостренная формулировка вопроса, который в самом широком и общем смысле принадлежит к основополагающим проблемам теологического и философского мышления западного мира, а именно: является ли человек по существу злым и порочным, или он добр по своей сути и способен к самосовершенствованию? Ветхий завет не считает, что человек порочен в своей основе. Неповинение Богу со стороны

Адама и Евы не рассматривается как грех. Мы нигде не находим указаний на то, что это неповиновение погубило человека. Напротив, это неповиновение является предпосылкой того, что человек осознал самого себя, что он стал способен решать свои дела. Таким образом, этот первый акт неповиновения в конечном счете является первым шагом человека на пути к свободе. Кажется даже, что это неповиновение было предусмотрено божиим планом. Согласно пророкам, именно благодаря тому, что человек был изгнан из рая, он оказался в состоянии сам формировать свою историю, укреплять свои человеческие силы и в качестве полностью развитого индивида достигнуть гармонии с другими людьми и природой. Эта гармония заступила на место прежней, в которой человек еще не был индивидом. Мессианская мысль пророков явно исходит из того, что человек в своей основе непорочен и может быть спасен помимо особого акта божьей милости.

Конечно, этим еще не сказано, что способность к добру обязательно побеждает. Если человек творит зло, то он и сам становится хуже. Так, например, сердце фараона "ожесточилось", поскольку он постоянно творил зло. Оно ожесточилось настолько, что в определенный момент для него стало совершенно невозможно начать все заново и покаяться в содеянном. Примеров злодействий в Ветхом завете содержится не меньше, чем примеров праведных дел, но в нем ни разу не делается исключения для таких возвышенных образов, как царь Давид*. С точки зрения Ветхого завета человек способен и к хорошему, и к дурному, он должен выбирать между добром и злом, между благословением и проклятием, между жизнью и смертью. Бог никогда не вмешивается в это решение. Он помогает, посылая своих посланцев, пророков, чтобы наставлять людей, каким образом они могут распознавать зло и осуществлять добро, чтобы предупреждать их и возражать им. Но после того как это уже свершилось, человек остается наедине со своими "двумя инстинктами" - стремлением к добру и стремлением к злу, теперь он сам должен решать эту проблему.

Развитие христианства шло иначе. По мере становления христианской веры появилась точка зрения, согласно которой неповиновение Адама было грехом, причем настолько тяжким, что он погубил природу самого Адама и всех его потомков. Теперь человек не мог больше собственными силами освободиться от этой порочности. Только акт божьей милости, появление Христа, умершего за людей, может уничтожить эту порочность и спасти тех, кто уверует в него. Разумеется, догма о первородном грехе не оставалась бесспорной и внутри самой церкви. На нее нападал Пелагий*, однако ему не удалось одержать верх. В период Ренессанса гуманисты пытались смягчить эту догму внутри церкви, хотя они не боролись с ней прямо и не оспаривали ее, как это делали многие еретики. Правда, Лютер был более твердо убежден во врожденной подлости и порочности человека, в то время как мыслители Ренессанса, а позднее Просвещения отважились на заметный шаг в противоположном направлении. Последние утверждали, что все зло в человеке является лишь следствием внешних обстоятельств, и потому в действительности у человека нет возможности выбора. Они полагали, что необходимо лишь изменить обстоятельства, из которых произрастает зло, тогда изначальное добро в человеке проявится почти автоматически. Эта точка зрения повлияла также на мышление Маркса и его последователей. Вера в принципиаль-

ную доброту человека возникла благодаря новому самосознанию, приобретенному в ходе неслыханного со временем Ренессанса экономического и политического прогресса. Моральное банкротство Запада, начавшееся с первой мировой войны и приведшее через Гитлера и Сталина, через Ковентри и Хиросиму к нынешней подготовке всеобщего уничтожения, наоборот, повлияло на то, что снова стала усиленно подчеркиваться склонность человека к дурному. По существу, это была здоровая реакция на недооценку врожденной склонности человека творить зло. С другой стороны, слишком часто это служило причиной осмеяния тех, кто не потерял еще своей веры в человека, причем их точка зрения понималась ложно, а подчас и намеренно искажалась.

Меня часто несправедливо упрекали в недооценке зла, потенциально заложенного в человеке. Хотелось бы подчеркнуть, что я далек от подобного сентиментального оптимизма. Тот, кто обладает длительным опытом практикующего психоаналитика, едва ли может быть склонен к недооценке деструктивных сил в человеке. Он видит эти силы в действии у тяжело больных пациентов и знает, насколько трудно бывает приостановить или направить их энергию в конструктивное русло. Также и те, кто пережил внезапный взрыв зла и разрушительной ярости с начала первой мировой войны, едва ли не заметят силу и интенсивность человеческой деструктивности. Тем не менее существует опасность, что чувство бессилия, охватывающее сегодня как интеллигента, так и среднего человека, может привести к тому, что они усвоят новую версию порочности и первородного греха и используют ее для рационализации взгляда, согласно которому война неизбежна как следствие деструктивности человеческой природы.

Подобная точка зрения, нередко козыряющая своим необыкновенным реализмом, является заблуждением по двум причинам. Во-первых, интенсивность деструктивных устремлений ни в коем случае не свидетельствует об их неодолимости или даже доминировании. Во-вторых, предположение, что войны являются в первую очередь результатом действия психологических сил, ошибочно. При объяснении общественных и политических проблем нет нужды подробно останавливаться на ложной посылке "психологизма". Войны возникают по решению политических, военных и экономических вождей для захвата земель, природных ресурсов или для получения торговых привилегий, для защиты от реальной или мнимой угрозы безопасности своей страны или для того, чтобы поднять свой личный престиж и стяжать себе славу. Эти люди не отличаются от среднего человека: они эгоистичны и едва ли готовы отказаться от собственных преимуществ в пользу других, но вместе с тем они не выделяются ни особой злобностью, ни особой жестокостью. Когда такие люди, которые в нормальной жизни скорее содействовали бы добру, чем злу, приходят к власти, повелевают миллионами и располагают самым страшным оружием разрушения, они могут нанести огромный вред. В гражданской жизни они, вероятно, разорили бы конкурента. В нашем мире могучих и суверенных государств (причем "суверенный" означает: не подчиняющийся никаким моральным законам, которые могли бы ограничить свободу действий суверенного государства) они могут искоренить всю человеческую расу. Главной опасностью для человечества является не изверг или садист, а нормальный человек, наделенный необычайной властью. Однако для того чтобы миллио-

ны поставили на карту свою жизнь и стали убийцами, им необходимо внушить такие чувства, как ненависть, возмущение, деструктивность и страх. Наряду с оружием эти чувства являются непременным условием для ведения войны, однако они не являются ее причиной, так же как пушки и бомбы сами по себе не являются причиной войн. Многие полагают, что атомная война в этом смысле отличается от войны традиционной. Тот, кто нажатием кнопки запускает атомные бомбы, каждая из которых способна унести сотни тысяч жизней, едва ли испытывает те же чувства, что и солдат, убивающий с помощью штыка или пулемета. Но даже если запуск атомной ракеты в сознании упомянутого лица переживается только как послушное исполнение приказа, все же остается вопрос: не должны ли содергаться в более глубоких слоях его личности деструктивные импульсы или по меньшей мере глубокое безразличие по отношению к жизни, для того чтобы подобное действие вообще стало возможным?

Вопросы для самоконтроля:

1. Какими особенностями характеризуется Русская философия XIX-XX вв.
2. Какие взгляды на будущее устройство России высказывали представители славянофилов и западников? Каково Ваше мнение о их взглядах и месте современной России в мире?
3. Какова цель философии «Русской идеи»?
4. Докажите, что основной темой его исследований было раскрытие человеческой сущности как реализации продуктивного, жизнетворческого начала.

Критерий оценки:

- Соответствие содержания ответов теме.
- Глубина проработки фрагментов.

На «отлично»:

1. присутствие всех вышеперечисленных требований;
2. знание студентом изложенного материала, умение грамотно изложить вопрос;
3. умение свободно беседовать, отвечать на вопросы;
4. умение анализировать фактический материал.

На «хорошо»:

1. мелкие замечания;
2. незначительные трудности по одному из перечисленных выше требований.

На «удовлетворительно»:

1. тема раскрыта недостаточно полно;
2. затруднения в изложении, аргументировании.

Самостоятельная работа №5

Название работы: подготовка эссе «Философская система нашего времени: основные черты».

Цель: знание основных категорий и понятий философии; формирование самостоятельного мышления; развитие исследовательских умений, умение

- прослеживать влияние фундаментальных философских идей XX века на развитие науки, искусства, социальной и политической мысли, соотносить их с актуальными проблемами современности;
- определять соотношение для жизни человека свободы и ответственности, материальных и духовных ценностей. Формирование умения письменного изложения публичного представления своей работы.

Уровень СРС: творческий.

Форма контроля: устный опрос, защита работ и обсуждение, выступление на занятии.

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: составить эссе «Философская система нашего времени: основные черты».

Рекомендации: Что такое эссе и как его написать.

Слово "эссе" происходит от французского "essai" и означает "очерк, проба, попытка". Как пишется эссе? Для начала выбирается тема, о которой Вам хочется рассказать. И далее в свободной форме Вы просто излагаете мысли относительно выбранной темы. Отметим, что эссе не может претендовать на исчерпывающую трактовку предмета, это всего лишь Ваши мысли и Ваша точка зрения на предмет.

Еще одна важная деталь - эссе не должно быть большим по объему, это малый литературный жанр.

Эссе представляет собой новый, субъективно окрашенный взгляд на предмет и имеет обычно публицистический, научно-популярный, философский, литературно-критический, историко-биографический или нередко даже просто беллетристический характер. Чаще всего эссе пишется в несколько разговорном стиле с обильным употреблением афоризмов, метафор и других различных фигур речи, то есть, достаточно образно. Эссе представляет собой абсолютно свободную точку зрения на те или иные вопросы. Скажем так - это полный простор для мысли в несколько ограниченных объемах. Объемы, конечно, могут быть любыми, но тогда это будет уже не эссе. Эссе - это краткое и одновременно емкое выражение своей точки зрения на предмет. Поэтому девизом эссе можно выбрать чеховское: "Краткость - сестра таланта" .

Как написать план эссе. Составление плана вообще дисциплинирует мысль. Посмотрите, как составлена эта статья. Она разбита на главы. В Вашем случае названия глав будут пунктами плана. Все, что Вам требуется, - это понять, о чем повествует тот или иной кусок текста, и красиво назвать его. Далее весьма полезно держать план перед глазами и по нему рассказывать о своем произведении - такая процедура хорошо тренирует и память, и ораторские способности, что никогда не бывает лишним. Сейчас многие больше пишут, чем говорят, однако навыки устной речи часто бывают определяющими в различных жизненных ситуациях. Будем надеяться, что теперь Вам понятно, как написать эссе грамотно и красиво.

Критерий оценки:

- Соответствие содержания теме.

- Глубина проработки материала.
- Правильность и полнота использования источников.

На «отлично»:

1. присутствие всех вышеперечисленных требований;
2. знание студентом изложенного материала, умение грамотно изложить тему;
3. умение свободно беседовать, отвечать на вопросы;
4. умение анализировать фактический материал и статистические данные.
5. Охарактеризованы 5 черт.

На «хорошо»:

1. мелкие замечания;
2. незначительные трудности по одному из перечисленных выше требований;
3. правильно охарактеризованы 4 черты.

На «удовлетворительно»:

1. тема раскрыта недостаточно полно;
2. затруднения в изложении, аргументировании;
3. правильно охарактеризованы 4 черты.

Комментарий – пояснение к теме.

Изучая тему «Современная философия» надо знать о тех изменениях, которые произошли в философии начала XX века: в ее структуре появились новые направления, которые взаимно дополняют друг друга. На смену универсальным системам пришла философия pragmatизма как философия действия, неопозитивизма – анализ науки, логического анализа языка, феноменология – рассматривает специфику «работы» сознания человека, герменевтика – озабочена пониманием бытия человека в мире. Но главным стала философия бытия человека – экзистенциализм – обращенность к отдельной личности, возвеличивание роли ее индивидуальности в общественном развитии. Философы считали наиболее важным – такие состояния и чувства человека, как любовь, свобода, тревога, страх, совесть, отчаяние, бессознательное и т.д. Главное – это личность человека, его конкретная индивидуальность, которая есть «вещь в себе», в этом ее ценность и абсолютное значение. Цель философии не сводится только к анализу научного познания, она должна исследовать все системы ценностей, которые существуют в человеческой культуре. Это прежде всего специфика гуманитарного знания, где есть интуиция, рефлексия (т.е. особого применения разума). Философия есть рефлексия – самооценка себя, смысла жизни. Она уже не строится по образцу каких-либо наук, являясь совершенно иным способом постижения бытия. Она стоит ближе к искусству. Философы создают уникальные произведения, являющиеся результатом его собственного творчества.

Рекомендации: прежде чем начать работу ответьте на вопросы для сам контроля. 29

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое экзистенция?
2. Как понимается проблема свободы и становления личности в экзистенциализме?

3. В чем основное философское значение психоанализа? Кто автор психоанализа?
4. Какова структура личного бессознательного по З. Фрейду?
5. Что нового внес в психоанализ К. Юнг?
6. Что означает архетип?
7. Что такое прагматизм? Вы считаете себя прагматиком?
8. Какой принцип выдвинули неопозитивисты?
9. На чем основывается иррационализм?

Самостоятельная работа №6

Название работы: составление сравнительной таблицы отличий философской, научной и религиозной истин.

Цель: систематизация и закрепление теоретических знаний и практических умений обучающихся; углубление и расширение теоретических знаний, формирование умений использовать справочную документацию и дополнительную литературу; правильная систематизация и закрепление теоретических знаний и практических умений обучающихся.

Уровень СРС: репродуктивный.

Форма контроля: опрос, защита работ и обсуждение .

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: Составление сравнительной таблицы отличий философской, научной и религиозной истин. Определите линии сравнения.

Методические указания: студенту надо рассматривать вопрос о познании с периода философии Нового времени. Вопрос о процессе познания и его формах надо рассматривать с двух сторон: чувственное (сенсуализм) и рациональное (логическое, абстрактное мышление). Содержание их форм отличаются друг от друга тем, что в их основе лежат противоположные, но тесно связанные между собой человеческие начала – *чувства*, основанные на опыте, практике и *разум* – мышление, которое должно всегда сомневаться в истинности знаний, вещах, процессах и т.п. Студент должен знать и уметь объяснять формы чувственного познания: ощущения, восприятие, представление – на чем они основываются, и что для их проявления необходимо. К рациональным формам относят: понятие, суждение и умозаключение – это формы нашей мысли. Но что является истинным знанием? Конечно, практика, которая выступает критерием истины. Какими методами и способами в философии решается эта проблема в эмпирическом и рационалистическом направлениях?

Теоретический, справочно-информационный материал по теме СРС

- Истина - правильное, адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом.
- Заблуждение - неадекватное, недостоверное отражение познающим субъектом окружающей действительности, искажённый результат познания.
- Относительная истина - неполное, приближенное знание, которое дополняется в процессе дальнейшего познания.
- Абсолютной истиной - называется такое знание, которое полностью соответствует действительности. Не может быть изменено в ходе дальнейшего познания.

Истина всегда :1) конкретна (т.е. абстрактной истины не существует)
2) объективна (по содержанию), т.е. не зависит от познающего субъекта.
3) субъективна, т.к. вне сознания её не существует.

В современной философии выделяют три концепции истины:

- Концепция соответствия, согласно которой истинами является высказывания соответствующей действительности.
- Прагматическая концепция истины, в соответствии с которой высказывания должны быть непротиворечивыми и доказательными.
- Прагматическая концепция истины, в которой истинность и ложность суждений проверяются на практике.

Наука-среда человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая схематизация объективных знаний о действительности.
религия-мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение, определяемое верой в существование Бога.

Философия - (от греч. люблю мудрость) - любовь к истине.

Эти ответы предстоит найти студенту, изучая вопрос.

При выполнении работы ориентируйтесь на следующие вопросы.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что означают понятия «эпистемология», «гносеология»?
2. Кто из философов Нового времени был представителем эмпирического и рационалистического направления?
3. Как называются формы чувственного познания в философии? Что нужно для их проявления в практической жизни – на работе, в быту?
4. Какие формы рационального познания Вы знаете?
5. Какую роль в жизни человека играет логическое мышление, умение абстрагировать?
6. Что такое истина? Что такое правда?
7. Назовите виды истины.
8. В чем заключается суть объективной истины?
9. Почему практика является критерием истины?
10. Что представляет внеученное знание? Какие его формы известны?
11. Что такое религия? Какова роль религии в общественном сознании?

Критерий оценки:

- Соответствие содержания теме.
- Глубина проработки материала.
- Правильность и полнота использования источников.
- правильность выбора параметров сравнения.

На «отлично»:

1. присутствие всех вышеперечисленных требований;
2. знание студентом изложенного материала, умение грамотно изложить тему;
3. умение свободно беседовать, отвечать на вопросы;
4. умение анализировать фактический материал;
5. выделены и правильно описаны 4 линии сравнения.

На «хорошо»:

1. мелкие замечания;
2. незначительные трудности по одному из перечисленных выше требований;
3. выделены и правильно описаны 3 линии сравнения.

На «удовлетворительно»:

1. тема раскрыта недостаточно полно;
2. затруднения в изложении, аргументировании;
3. выделены и правильно описаны 2 линии сравнения.

Самостоятельная работа №7

Название работы: подготовка творческих работ по теме "Глобальные проблемы человечества".

Цель: уяснение насколько правильно понято содержание материала, для этого придумать вопрос, направленный на раскрытие содержания материала.

Уровень СРС: частично-поисковый.

Форма контроля: Устный опрос. Дискуссия.

Количество часов на выполнение: 1 час.

Задание: подготовка творческих работ по теме "Глобальные проблемы человечества". Работа может быть выполнена в виде презентации, сообщения.

Рекомендации: Сообщение - это устный монолог не более 4 минут, содержащий научную информацию. В выступлении не только сообщает тему, но и указывает ее актуальность и значение. Основная часть содержит материал, который отобран для рассмотрения данной темы. В заключении нужно сделать выводы. Окончательно отработанный текст сообщения можно несколько раз прочитать, чтобы лучше усвоить последовательность изложения, а затем обязательно проговорить вслух. Кроме того, надо проверить, сколько минут займет выступление: заметить по часам время начала и конца проговаривания. Вы должны попасть в требуемый интервал.

Рекомендации по составлению презентаций

- Продумайте структуру презентации. Для этого ответьте на вопросы
 - Почему вы выбрали эту тему.
 - Какую цель вы преследуете.
 - Какими методами исследовали. Их результаты?
 - Излагайте кратко.
 - На одном слайде один тезис, одна мысль.
 - Не нагружайте слайды лишней информацией.
 - Выводите на слайды только ключевые тезисы.
 - Объясняйте, комментируйте слайды.
 - На каждом слайде должна быть доминанта: это значит – крупное фото, краткий тезис и наоборот.
 - Не читайте информацию со слайдов. Это утомляет.
 - Правила оформления
 - Используйте цвета для текста Черный, на белом фоне - темно - синий на белом фоне – темно - зеленый на белом фоне – сочно - бордовый на белом фоне – пурпурный.

- Цвета для темного фона - Белый на черном - Белый на синем
- Установите размер шрифта • Не пишите мелко
- Выделяйте информацию только одним способом: Варианты выделения: курсив, жирность, подчеркивание выделение цветом.
- Добавляйте иллюстрации с умом - на весь слайд - можно вообще без подписи - а лучше добавляйте фотографии или профессиональные рисунки - используйте юмор.
- Рисуйте в одном стиле.
- Размещайте крупно
- Не пишите многотомные презентации.
- Ограничтесь слайдами.
- Заканчивайте презентацию правильно: Повторите все самое важное:
- Цели•Выполнение•Результаты, выводы•Инфографика.
- Уберите все лишнее из презентации,
- Будьте кратки, логичны, примените минимальную нагрузку на слушателей.

Критерий оценки:

- Соответствие содержания теме.
- Глубина проработки материала.
- Правильность и полнота использования источников.

На «отлично»:

1. присутствие всех вышеперечисленных требований;
2. знание студентом изложенного материала, умение грамотно изложить тему;
3. умение свободно беседовать, отвечать на вопросы;
4. умение анализировать фактический материал и данные.

На «хорошо»:

1. мелкие замечания;
2. незначительные трудности по одному из перечисленных выше требований.

На «удовлетворительно»:

1. тема раскрыта недостаточно полно;
2. затруднения в изложении, аргументировании.

Самостоятельная работа № 8-9

Название работы: написание эссе "Философия и смысл жизни".

Цель: определение значения философии как отрасли духовной культуры для формирования личности, гражданской позиции и профессиональных навыков; развитие познавательных способностей и активности обучающихся, творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности; формирование самостоятельного мышления; развитие исследовательских умений.

Уровень СРС: исследовательский.

Форма контроля: опрос, защита работ, выступление на занятии.

Методические указания. Прежде чем начать работу, подумайте над следующими вопросами.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какое место занимает проблема человека в истории философской мысли?

2. В чем отличие трактовки человека в античной философии от философии Средневековья?
3. Что такое антропоцентризм?
4. Что такое индивид, личность, индивидуальность?
5. Что такое социализация?
6. Каковы основные средства и пути социализации?
7. Всякий ли человек есть личность?
8. Можно ли согласиться с тезисом Ж.-П. Сартра, что человек творит себя сам?
9. Каково соотношение телесного и духовного, биологического и социального начал в человеке?
10. Что вы понимаете под смыслом жизни человека?

Количество часов на выполнение: 2 часа.

Задание: подготовка эссе «Философия и смысл жизни».

Рекомендации: Что такое эссе и как его написать

Слово "эссе" происходит от французского "essai" и означает "очерк, проба, попытка". Как пишется эссе? Для начала выбирается тема, о которой Вам хочется рассказать. И далее в свободной форме Вы просто излагаете мысли относительно выбранной темы. Отметим, что эссе не может претендовать на исчерпывающую трактовку предмета, это всего лишь Ваши мысли и Ваша точка зрения на предмет.

Еще одна важная деталь - эссе не должно быть большим по объему, это малый литературный жанр.

Эссе представляет собой новый, субъективно окрашенный взгляд на предмет и имеет обычно публицистический, научно-популярный, философский, литературно-критический, историко-биографический или нередко даже просто беллетристический характер. Чаще всего эссе пишется в несколько разговорном стиле с обильным употреблением афоризмов, метафор и других различных фигур речи, то есть, достаточно образно. Эссе представляет собой абсолютно свободную точку зрения на те или иные вопросы. Скажем так - это полный простор для мысли в несколько ограниченных объемах. Объемы, конечно, могут быть любыми, но тогда это будет уже не эссе. Эссе - это краткое и одновременно емкое выражение своей точки зрения на предмет. Поэтому девизом эссе можно выбрать чеховское: "Краткость - сестра таланта".

Как написать план эссе. Составление плана вообще дисциплинирует мысль. Посмотрите, как составлена эта статья. Она разбита на главы. В Вашем случае названия глав будут пунктами плана. Все, что Вам требуется, - это понять, о чем повествует тот или иной кусок текста, и красиво назвать его. Далее весьма полезно держать план перед глазами и по нему рассказывать о своем произведении - такая процедура хорошо тренирует и память, и ораторские способности, что никогда не бывает лишним. Сейчас многие больше пишут, чем говорят, однако навыки устной речи часто бывают определяющими в различных жизненных ситуациях. Будем надеяться, что теперь Вам понятно, как написать эссе грамотно и красиво.

Пример эссе по философии на тему «Смысл жизни»

Что такое смысл жизни? Само понятие сформулировать не так уж и сложно. В классической философии оно определяется тем, насколько значимо для человека то или иное чувство, действие или предмет.

Трудно сказать, когда я впервые задумался над этим. Самое удивительное, что каждый раз ответ был разным, и с годами список только расширялся. Сначала всё было просто: мама, папа, любимые игрушки, игры и сладости. В школе изменилось немногое. К тому времени меня отдали в спортивную секцию, поэтому неудивительно, что появился неистребимый дух соперничества, стремление к победе любой ценой. Без лишней скромности хочу заметить, что мне не плохо всё это удавалось — и спорт, и учеба, и отношения с одноклассниками. Постепенно в жизни появлялись новые обстоятельства, менялись приоритеты, идеалы и, соответственно, смысл. Болезнь и ранний уход бабушки и дедушки открыли мне, насколько важно здоровье родных и близких. Я стал внимательнее относиться к родителям, научился не тревожить их по пустякам и не доставлять слишком больших проблем.

В юношеском возрасте и позже вопрос о смысле существования мучил меня практически каждый день, к нему присоединялись тревожные мысли о неизбежности смерти, страх неизвестности и небытия. Что потом? Просто темнота, тишина и леденящий холод? Зачем тогда всё это было? К чему стремления, поступки, мысли, чувства? Я пытался найти ответы (и утешение) в религии, но на тот момент не был готов к её серьёзному изучению. Хотя многие тезисы во многом были понятны мне и даже немного приоткрыли завесу тайны. Но периодически я впадал в нигилизм, с каким-то странным удовольствием убеждая себя, что «всё тлен и не имеет смысла». В такие моменты на передний план выходили самые примитивные интересы, направленные на физиологический комфорт: еда, секс, тепло, сон. Во взрослой жизни, помимо прочего, появились новые цели — деньги и карьера. Как цинично это не звучит, но они дали и продолжают давать очень многое, открывая всё более яркие грани. Кроме реализованного чисто мужского стремления к первенству и успеху, деньги для меня — это возможность увидеть мир, помочь по мере возможности другим, получить массу новых знаний. И всё-таки ответ на главный вопрос оказался прост. Как бы мы ни пытались мудрствовать и лукавить, но всё-таки смысл жизни в любви, семье и детях. И тот, кто утверждает иначе, просто не испытал этого: не сидел с любимой у камина, не обнимал ребёнка, не замирал от непередаваемого тепла и света, наполняющего душу, когда родные рядом.

Критерий оценки:

- Соответствие содержания теме.
- Глубина проработки материала.
- Правильность и полнота изложения сути проблемы.

На «отлично»:

1. присутствие всех вышеперечисленных требований;
2. знание студентом изложенного материала, умение грамотно изложить тему;
3. умение свободно беседовать, отвечать на вопросы;
4. умение анализировать фактический материал.

На «хорошо»:

1. мелкие замечания;
2. незначительные трудности по одному из перечисленных выше требований.

На «удовлетворительно»:

1. тема раскрыта недостаточно полно;
2. затруднения в изложении, аргументировании.

Перечень рекомендуемых учебных изданий, электронных ресурсов, дополнительной литературы

Основные источники

1. Губин В.Д. Основы философии: учебное пособие. - М.: ФОРУМ: ИН-ФРА-М, 2009.
2. Канке В.А. Основы философии: учебное пособие для студ. сред. спец. учеб. заведений. - М.: Университетская книга; Логос. 2009.

Дополнительная учебная литература

1. Краткий философский словарь / Под ред. А.П. Алексеева. – М.: РГ-Пресс. 2010.

Электронные ресурсы

www.alleg.ru/edu/philos1.htm

ru.wikipedia.org/wiki/Философия